

# RÉSUMÉ DU RIEM

Efficacité potentielle, efficacité réelle et innocuité des vaccins contre le zona chez les adultes de 50 ans et plus : revue systématique et méta-analyse en réseau

## Résumé

Deux vaccins contre le zona sont disponibles : un vaccin atténué vivant et un vaccin adjuvant recombinant sous-unitaire.

Aucun essai n'a comparé directement l'innocuité, l'efficacité potentielle et l'efficacité réelle de ces vaccins.

Le vaccin sous-unitaire recombinant pourrait prévenir plus de cas de zona que le vaccin atténué vivant. Par contre, comparativement au vaccin atténué vivant, le vaccin recombinant sous-unitaire pourrait comporter un plus grand risque de réactions indésirables au point d'injection.

## Implications

Puisqu'il n'y a pas eu d'études comparatives entre les deux vaccins contre le zona, les résultats de notre revue systématique peuvent être utilisés par les responsables des politiques, les cliniciens et les patients pour prendre leurs décisions sur l'utilisation de ces vaccins.

**Auteurs :** Andrea C. Tricco, W. Zarin, R. Cardoso, Angeliki A. Veroniki, Paul A. Khan, V. Nincic, Marco Ghassemi, R. Warren, J.P. Sharpe, A.V. Page, Sharon E. Straus

Pour plus de renseignements, écrivez à Dre Andrea Tricco : [Andrea.Tricco@unityhealth.to](mailto:Andrea.Tricco@unityhealth.to)

## Quelle est la question?

- Deux vaccins sont disponibles sur le marché pour prévenir le zona : le vaccin atténué vivant contre le zona (le vaccin vivant) et le vaccin adjuvant recombinant sous-unitaire contre le zona (le vaccin sous-unitaire).

## Quel était le but de l'étude?

- Comparer l'efficacité potentielle, l'efficacité réelle et l'innocuité du vaccin vivant avec le vaccin sous-unitaire ou un placebo/l'absence de vaccin chez les adultes de 50 ans et plus.

## Comment l'étude a-t-elle été menée?

- Plan : revue systématique avec méta-analyse bayésienne et méta-analyse en réseau (MAR). Deux évaluateurs ont procédé indépendamment à la présélection, à l'abstraction des données et à la détermination du risque de biais.
- Sources des données : Medline, Embase et Bibliothèque Cochrane (du début à janvier 2017), littérature grise et listes de référence des études sélectionnées.
- Critères de sélection des études : les études expérimentales (p. ex. essais contrôlés randomisés), quasi expérimentales (p. ex. séries chronologiques interrompues) et observationnelles (p. ex. cohorte) qui avaient comparé le vaccin vivant avec le vaccin sous-unitaire, un placebo ou l'absence de vaccin chez les adultes de 50 ans et plus. Les résultats pertinents étaient l'incidence du zona (résultat principal), le zona ophtalmique, l'algie post-zona, la qualité de vie, les réactions indésirables et le décès.

## Qu'a révélé l'étude?

- 27 études (22 essais contrôlés randomisés) englobant 2 044 504 patients ont été considérées après une présélection parmi 2 037 titres et résumés d'abord, et 175 articles intégraux ensuite.
- Le vaccin sous-unitaire s'est révélé 85 % plus efficace que le vaccin vivant pour prévenir le zona (intervalle de crédibilité à 95 % : 31 % à 98 %).
- Le vaccin sous-unitaire a entraîné 30 % plus de réactions indésirables au point d'injection, p. ex. rougeur ou enflure, que le vaccin vivant (intervalle de crédibilité à 95 % : 2 % à 51 %).
- Aucune différence statistiquement significative n'a été trouvée entre les deux vaccins pour ce qui est des effets indésirables graves et des décès.
- Une limite de l'étude est que plusieurs des analyses par sous-groupes prévues (p. ex. âge, immunocompétence) n'ont pu être effectuées, les données étant insuffisantes.

Cette recherche a été financée par IRSC - Réseau sur l'innocuité et l'efficacité des médicaments et menée par des chercheurs affiliés aux institutions suivantes:



**St. Michael's**  
Inspired Care. Inspiring Science.

Lien vers la publication [en anglais seulement] : [Tricco et al, 2018.](#)