



## **Section 6.1**

# **Méthodes d'évaluation de l'efficacité des interventions d'application des connaissances**

**Onil Bhattacharyya, M.D., Ph.D.**

**Elizabeth Estey, M.A.**

Institut Li Ka Shing de l'hôpital St. Michael's,  
Université de Toronto

**Merrick Zwarenstein, M.B.B.S., M.Sc.**

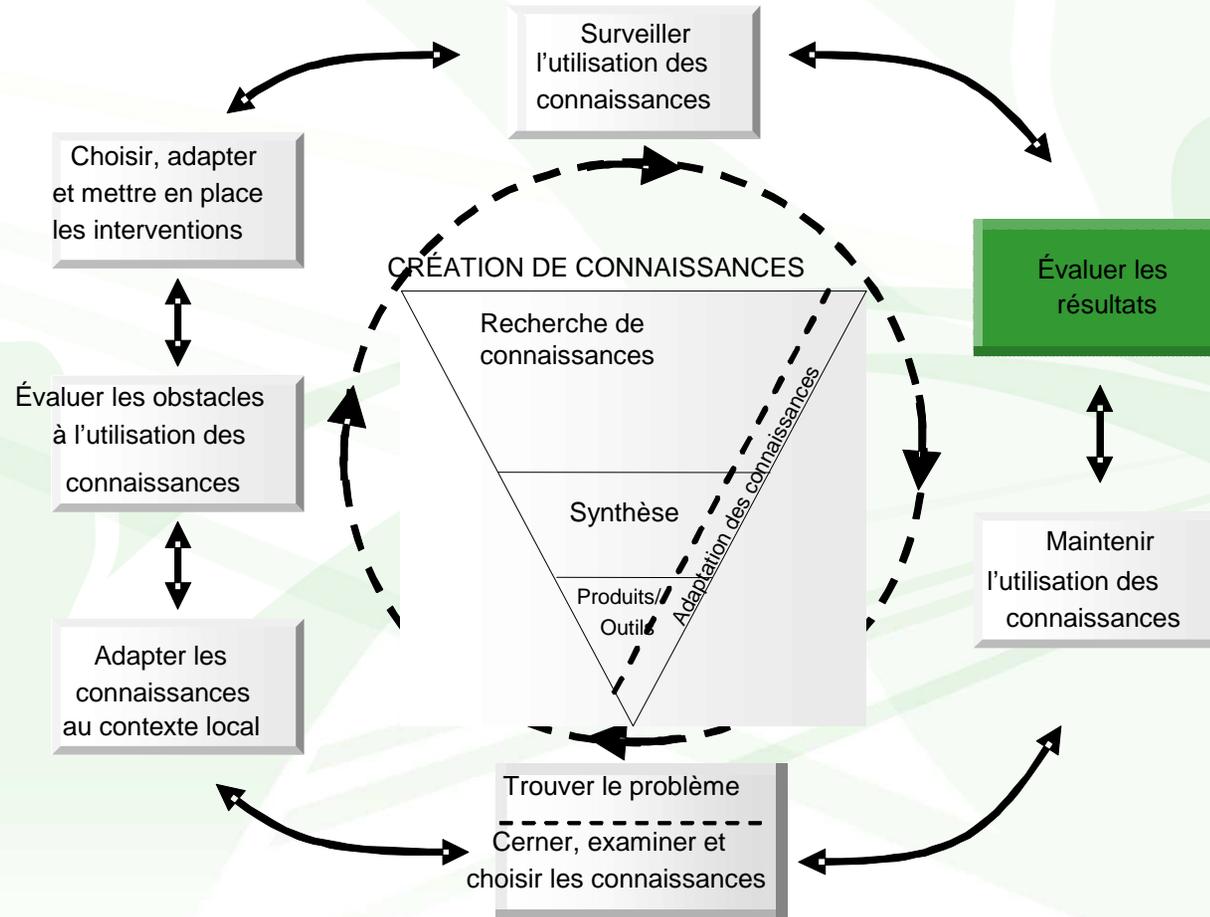
Institut de recherche Sunnybrook, Université de Toronto



CIHR IRSC

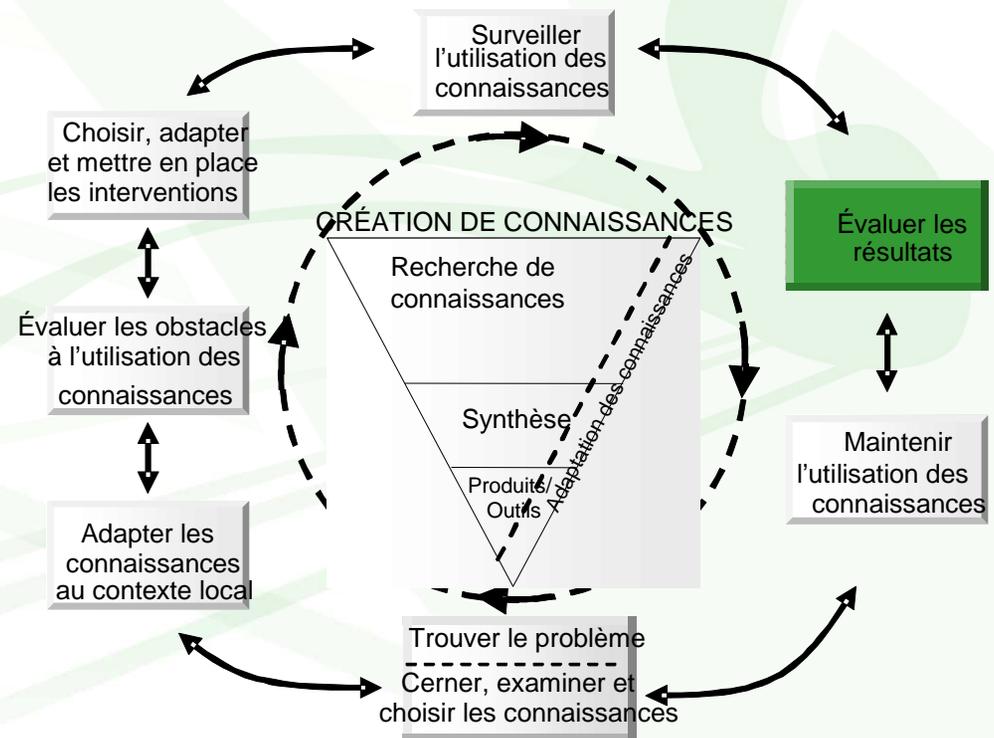
Canada 

# Cadre global : cycle des connaissances à la pratique



# Thème principal : Évaluation des résultats

- Contexte et raison d'être : la nécessité d'évaluer
- Méthodes d'évaluation
  - Randomisée
  - Non randomisée
- Méthodes pragmatiques
- Avantages et inconvénients
- Conclusion





## Contexte

- Problèmes liés aux études d'application des connaissances (AC) :
  - L'AC encourage la médecine factuelle, mais les méthodes utilisées pour encourager cette dernière ne sont pas factuelles.
  - On fait pression pour améliorer les soins, mais on manque d'information pour savoir quelles interventions fonctionnent.
  - 350 000 ECR en médecine clinique, contre 2 400 essais expérimentaux sur les interventions visant à améliorer la prestation des soins.





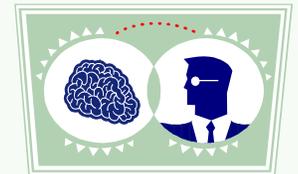
## Changement de priorité...

- ... de la création de traitements à la recherche de nouvelles manières d'utiliser ce qui fonctionne déjà
- ... pour créer et évaluer des interventions à partir des connaissances factuelles



# La nécessité d'évaluer

- L'évaluation des initiatives d'amélioration de la qualité (AQ) est importante pour :
  - connaître l'efficacité des efforts fournis;
  - réduire le gaspillage des ressources;
  - produire un savoir qui peut profiter à autrui.





# Méthodes d'évaluation

- Connaissances locales et généralisables
  - **Locales** : gestionnaires responsables de l'AQ dans un établissement
  - **Généralisables** : chercheurs en AC étudiant l'AQ en général





# Validité interne

**Définition :** La relation entre l'intervention et ses répercussions a été adéquatement mesurée.

**L'évaluation vise à déterminer si :**

1. l'aspect étudié s'est amélioré;
2. cette amélioration est attribuable à l'intervention étudiée.



# Quand une intervention semble efficace... sans l'être

## Exemple : le rhume

Un traitement du rhume peut sembler fonctionner lorsqu'une personne guérit quelques jours plus tard. Cependant, cette amélioration ne vient pas nécessairement du traitement; elle peut être due au processus naturel inhérent à une maladie résolutive qui ne dure que quelques jours.



# Méthodes

## 1. Randomisation → principe **primordial**

- Essai contrôlé randomisé (ECR)

## 2. Non randomisé ou quasi expérimental

- Contrôle avant-après
- Séries chronologiques interrompues
- Sans contrôle avant-après



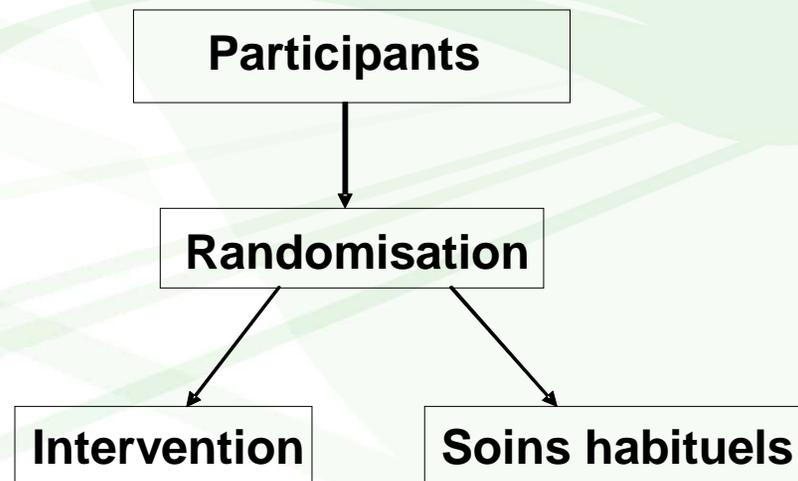
# Essais contrôlés randomisés

- La grande taille de l'échantillon permet une évaluation juste de l'effet de l'intervention
- La probabilité que les variables confusionnelles connues et inconnues soient également réparties entre les deux groupes augmente

## Méthodes d'ECR

Nombre de groupes de traitement

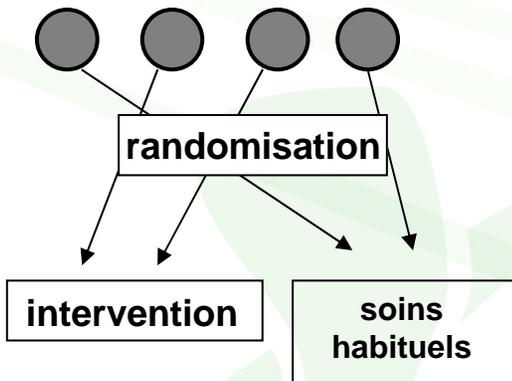
Nombre le plus courant : *deux*



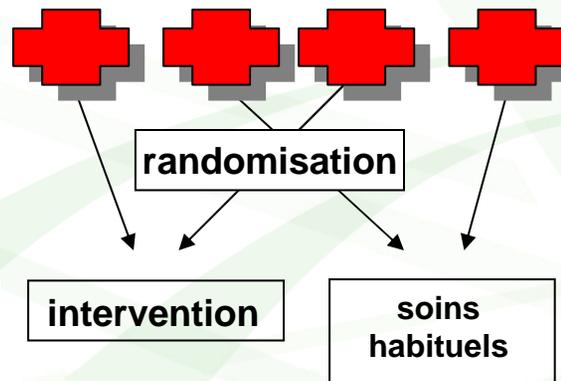
# Méthodes d'ECR

## Unités de randomisation

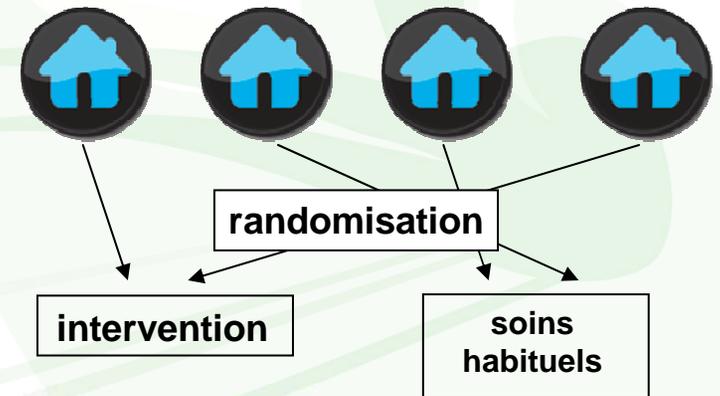
### Sujets



### Fournisseurs de soins



### Cliniques/communautés



## Taille de l'échantillon

- Un grand échantillon augmente la capacité à déterminer l'absence d'effet
- La taille est importante quand l'effet est faible; la répartition en grappes nécessite des modifications



# Méthodes non randomisées

- Plus grande probabilité de biais
- Nécessite moins de ressources
- Plus simple à réaliser

## TYPES

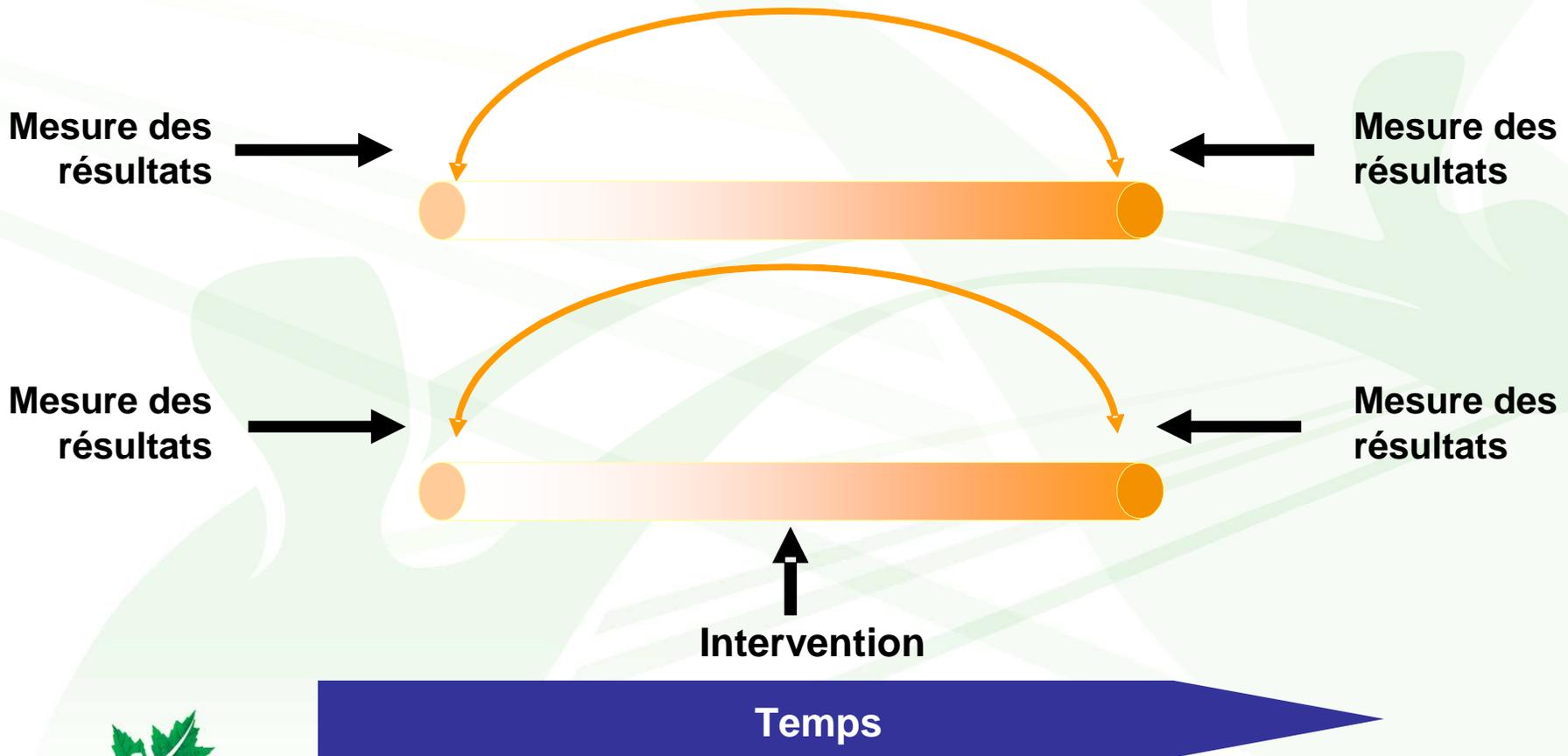
1. **Contrôle avant-après**
2. **Séries chronologiques interrompues**

Aussi

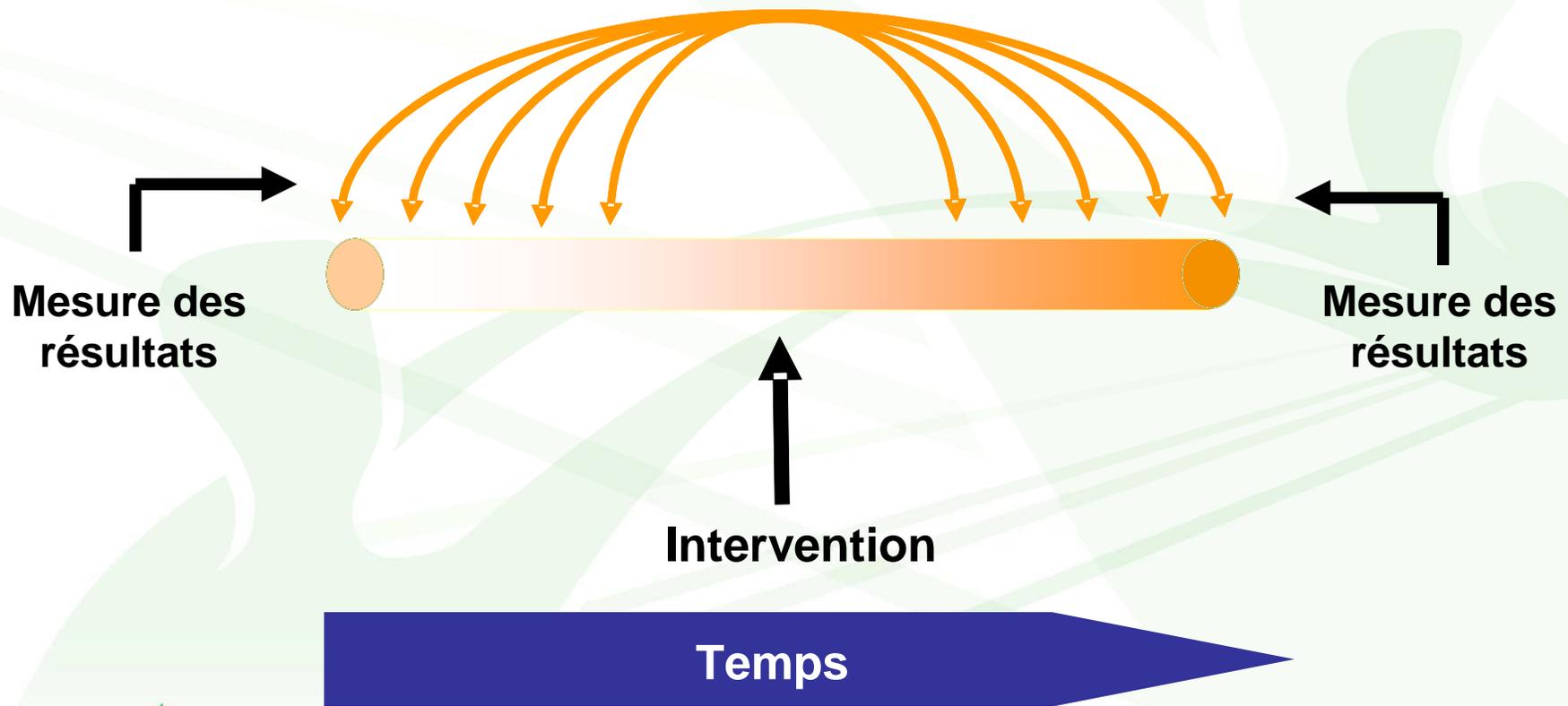
3. Sans contrôle avant-après



# Études avec contrôle avant-après



# Séries chronologiques interrompues





# Capacité de généralisation

- **Validité interne** : méthodologie rigoureuse, taille d'échantillon suffisante, répartition des groupes à l'insu des évaluateurs et des participants (lorsque possible)
- Une étude parfaitement valide peut ne pas permettre de déterminer le degré d'applicabilité des résultats aux conditions habituelles de la pratique.
- Les **essais pragmatiques** sont conçus pour maximiser la pertinence des résultats pour la prise de décision réelle.





# Types d'essais pragmatiques

## Essais pragmatiques et explicatifs

- **Pragmatiques** : visent à choisir des options de traitement
- **Explicatifs** : visent à vérifier des hypothèses de recherche causales



# Types d'essais pragmatiques

	<b>Explicatif</b>	<b>Pragmatique</b>
<b>Objectif</b>	Vérifier l'efficacité théorique	Vérifier l'efficacité réelle
<b>Conditions</b>	Conditions « idéales »; environnement contrôlé	Pratique normale
<b>Sélection des participants</b>	Processus de sélection et de contrôle minutieux	Indication clinique
<b>Interventions</b>	Application et contrôle de l'adhésion stricts	Application souple; adaptée à la pratique normale
<b>Résultats</b>	Substituts à court terme ou mesures du processus	Résultats pertinents pour les participants, les bailleurs de fonds, les fournisseurs de soins, les décideurs et les autres parties concernées
<b>Pertinence pour la pratique</b>	Indirecte : on s'efforce peu de faire correspondre la méthodologie aux besoins des décideurs.	Directe : on s'efforce de faire correspondre la méthodologie à la pratique quotidienne.



# Avantages et inconvénients

- Les études randomisées et non randomisées nous aident à comprendre le « quoi », mais non le « pourquoi »
- Les études qualitatives peuvent combler cette lacune
- Bien qu'un grand nombre d'études portent sur les interventions d'AC, nous en savons toujours très peu sur ce qui fonctionne et ne fonctionne pas
  - Il faut évaluer rigoureusement les initiatives d'AQ pour en savoir plus sur l'AC et améliorer la qualité des soins





# Conclusion

- La mise en œuvre est complexe en soi
- Malgré le grand nombre d'études, certaines lacunes demeurent
- Le choix du type d'évaluation dépend de ce qu'on veut savoir
  - Ce qui fonctionne dans **notre** contexte ou dans **la plupart** des contextes
  - Rigueur dans la méthodologie et dans les approches pragmatiques
- La combinaison des études qualitatives et quantitatives nous permet de savoir **si** un traitement fonctionne et **pourquoi**
- Étant donné le coût de mise en œuvre, l'évaluation est essentielle et n'a pas besoin d'être difficile

Pour en savoir plus, **communiquez avec nous** :

Onil Bhattacharyya : [bhattacharyyao@smh.toronto.on.ca](mailto:bhattacharyyao@smh.toronto.on.ca)

Elizabeth Estey : [esteye@smh.toronto.on.ca](mailto:esteye@smh.toronto.on.ca)



CIHR IRSC

Canada